

## Finansklagenemnda Person - FINKN-2014-29

Instans	Finansklagenemnda Person - uttalelse
Dato	2014-01-22
Doknr/publisert	FINKN-2014-29
Stikkord	Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskedeforsikringsloven (YFL) - Stikk - streptokokkinfeksjon - i arbeid - arbeidsulykke - årsakssammenheng.
Sammendrag	Spørsmål om stikkskade med påfølgende streptokokkinfeksjon var en dekningsmessig yrkesskade. Nemnda la til grunn at hendelsen var påført mens forsikrede var i arbeid. Usikkerheten mht. når forsikrede stakk seg, hva han stakk seg på og om dette var infisert, medførte at nemnda ikke kunne se at vilkårene i det markerte ulykkesbegrepet var oppfylt.
Saksgang	
Parter	Statens Pensjonskasse
Forfatter	Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (varaleder), Leif Raanes, Øyvind Flatner, Hege Opheim, Paal Bjonness og Ingebjørg Kiil.

---

## Sakens bakgrunn:

Forsikrede (født 1945) var 9.-12.1.12 på tjenestereise til Bergen som ansvarlig arrangør av et kurs. Han deltok i hele kurset, som alle dager startet kl 08.00 og som pågikk til hhv. kl 20.00 (10.1.), 22.00 (11.1.) og kl 14.00 (12.1.). Sistnevnte dag var han hjemme kl 20.30. Under reisen fikk han et stikk i en finger på venstre hånd og det oppstod en streptokokk A-infeksjon som nødvendiggjorde amputasjon av venstre hånd og underarm.

Nav godkjente skaden som yrkesskade 26.7.12.

I erklæring utferdiget 2.5.12 av dr. S. ved Skadelegevakten, Ortopedisk avdeling, O, som vurderte forsikrede 14.1.12, heter det:

Sik situasjonen fremstod ved første konsultasjon her var det ingen oppsprekking i huden, tør hud eller annen medisinsk grunntilstand/tilstand som skulle legge til rette for penetrasjon av hud og dermed inngang av bakterier. Det hele fremstod slik pasienten forklarte at det dreide seg om et stikk/uhell/skade uten årsak i medisinsk grunntilstand, og med transport av bakterier dybt inn i finger.

Selskapet har, for å søke klarhet i når smitten sannsynligvis ble påført, innhentet spesialisterklæring fra spesialist i nevrokirurgi, dr.med. K., som 7.5.13 konkluderer med at det er mest sannsynlig at «skadelidte pådro seg starten på denne infeksjonen en eller annen gang under tjenestereisen fra 9.-12.1., men ut over dette kan ikke medisinske betraktninger bidra til å klargjøre om denne sykdommen faller inn under yrkesskadelovens bestemmelser». Varig medisinsk invaliditet ble satt til 50 %.

Forsikrede har anført at det foreligger en dekningsmessig yrkesskade. Han ble skadet mens han var i arbeid og har vært utsatt for en arbeidsulykke. Det foreligger årsakssammenheng mellom stikket og infeksjonen. To andre selskap har godtatt at det foreligger en ulykkesskade. Selskapet følger vanligvis Navs vedtak i yrkesskadesaker. I den forbindelse har han pekt på at han var omfattet av Hovedtariffavtalen i staten.

Selskapet har anført at skaden ikke er påført i arbeid, at det ikke foreligger en arbeidsulykke og at det heller ikke foreligger årsakssammenheng. Streptokokk A infeksjonen og amputasjonen var upåregnelig og uventet.

## Finansklagenemnda Person bemerker:

Saken for nemnda gjelder om det foreligger en dekningsmessig yrkesskade. Nemnda peker på at selskapet behandler krav om yrkesskadeserstatning etter både yfl. og Hovedtariffavtalen i staten (HTA) § 24. Selskapet har 16.4.12 uttalt at man har vurdert om noe av regelverkene dekker skadehendelsen, men at det ikke er tilfellet.

Etter HTA i staten § 24 nr. 1 annet ledd ytes erstatning også når arbeidstaker skades ved ulykke på tjenestereise. Nemnda er usikker på om dette er en dekning som kommer i tillegg til den ulykkesforsikring som ansatte i staten er omfattet av og som dekker hele reisen (24-timers dekning) ved reiser innenlands for statens regning § 13. Hensett til at saken for nemnda gjelder om det foreligger en dekningsmessig yrkesskade, går man ikke inn på dette.

Selskapet skriver i brevet av 16.4.12 at det er de samme vilkårene som må være oppfylt etter både HTA i staten § 24 og yfl. Nemnda er enig i at det i realiteten er riktig, men peker på at HTA § 24 nr. 1 første ledd viser direkte til yrkesskade etter folketrygdloven § 13-3, mens yfl. § 11 første ledd bokstav a etter ordlyden omfatter arbeidsulykke (yrkesskade) og at koblingen til folketrygdlovens definisjon av yrkesskade i § 13-3 annet ledd fremkommer av forarbeidene til yfl.

Etter yfl. § 10 omfatter yrkesskadeforsikringen skader som arbeidstaker påføres i arbeid, på arbeidsstedet i arbeidstiden. Selskapet har anført at skaden ikke er påført i arbeid og at yfl. derfor ikke får anvendelse. Forsikrede har ikke kunnet peke på et bestemt tidspunkt da han stakk seg i fingeren. Det gjør at det er vanskelig å fastslå om de tre kumulative vilkårene i § 10 er oppfylt. Men hensett til at forsikrede var ansvarlig arrangør av det aktuelle kurset, legger nemnda til grunn at han var «i arbeid» i all den tiden han benyttet på kurset slik at det egentlig bare er timene som han tilbrakte nattetid på hotellværelser som ikke er dekket. Nemnda mener at han også må anses å ha vært «i arbeid» under transporten til og fra seminaret. Dette tilsier etter nemndas syn at det er mest nærliggende å anta at forsikrede har fått stikket mens han var arbeid, og nemnda drøfter derfor om skaden er forårsaket av en arbeidsulykke, se yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 skal tolkes i samsvar med folketrygdløven § 13-3 annet ledd som lyder:

Som arbeidsulykke regnes en plutselig og uventet ytre hending som medlemmet har vært utsatt for i arbeidet. Som arbeidsulykke regnes også en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid.

Ettersom det ikke kan påvises noen konkret tidsbegrenset ytre hendelse, må spørsmålet om det foreligger en arbeidsulykke vurderes etter det såkalte markerte ulykkesbegrepet i første punktum. Spørsmålet om smitte kan kvalifisere som en ulykkesartet hendelse er behandlet av Høyesterett i Rt-2009-2191 [skal være Rt-2009-1485, Lovdatas anm.]. Der heter det i avsnitt 22 at smitte normalt vil være forårsaket av en ytre hending som har inntrådt plutselig og uventet, men at

påføring av smitte mangler vanligvis det ulykkesmoment som særpreger en arbeidsulykke. Dette taler for at smittetilfellene i sin alminnelighet ikke omfattes av § 13-3 første ledd, jf. annet ledd første punktum.

I avsnitt 24 blir det imidlertid pekt på at løsningen kan bli annerledes dersom smitten er påført ved en ulykkesartet hendelse, for eksempel et sprøytetikk. I det påfølgende avsnittet (25) heter det at vedkommende forstår eksemplet i uttalelsen slik at et ulykkesmoment først og fremst vil kunne foreligge dersom sprøyten er infisert og overfører smitte. En sprøytespiss som er infisert med hepatitt C, trenger eksempelvis ut av en avfallssekk, og stikker en renholdsmedarbeider. En slik hendelse lå til grunn for Trygderettens kjennelse i sak TRR 2002-4540. Smitten ble der godkjent som yrkesskade.

I foreliggende sak er det ikke klarlagt når forsikrede stakk seg, hva han stakk seg på og om dette var infisert med Streptokokk A. Uttalelsen fra dr. S. og dr. K. kan imidlertid indikere at det som stakk forsikrede må ha vært infisert. Med den usikkerhet som råder i saken med hensyn til når forsikrede ble påført skaden, kan nemnda ikke se at vilkårene i det markante ulykkesbegrepet er oppfylt.

## Konklusjon:

Selskapet gis medhold.

Uttalelsen er enstemmig.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (varaleder), Leif Raanes, Øyvind Flatner, Hege Opheim, Paal Bjønness og Ingebjørg Kiil.

Saken gjelder Statens pensjonskasses avslag under yrkesskadeforsikringen etter at forsikrede måtte amputere armen etter en streptokokkinfeksjon.

Problemstillingen for nemnda er om forsikrede var i arbeid da skaden oppsto, om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke og om det er årsakssammenheng mellom stikken og infeksjonen.

Klager var på tjenestereise i perioden 9.1.12 til 12.1.12. Under tjenestereisen fikk han et stikk i fingeren på venstre hånd og det oppsto en streptokokk A-infeksjon, hvilket medførte at han måtte amputere venstre hånd/underarm. Klager har lagt frem en tidslinje fra tjenestereisen hvor de forskjellige aktiviteter og klokkeslett for reisen og kurset fremgår. Av klagers brev av 29.5.12 går det frem at det var han som var ansvarlig arrangør for kurset og at han deltok på hele kursets program.

Nav har godkjent skaden som yrkesskade i vedtak av 26.7.12. Det er ikke fremlagt vedtak om menerstatning eller uførepensjon fra Nav, men før angjeldende skade fant sted, var klager tilstått 50 % uførepensjon av andre årsaker, jf Navs vedtak av 23.6.06.

I erklæring av 2.5.12 fra dr. Steen ved Skadelegevakten, Ortopedisk avdeling, Oslo universitetssykehus står det følgende:

Pasienten som var her 140112, konferer journal, pga en infeksjon hånd, deretter innlagt og med påfølgende amputasjon. Pasienten trenger overfor sitt forsikringsselskap bekreftelse på mest sannsynlig årsak/opphav til det aktuelle.

Slik situasjonen fremstod ved første konsultasjon her var det ingen oppsprekking i huden, tør hud eller annen medisinsk grunnstilling/tilstand som skulle legge til rette for penetrasjon av hud og dermed inngang av bakterier. Det hele fremstod slik pasienten forklarte at det dreide seg om et stikk/uhell/skade uten årsak i medisinsk grunnstilling, og med transport av bakterier dypt inn i finger.

For å søke klarhet i når smitten sannsynligvis ble påført har selskapet innhentet spesialisterklæring fra spesialist i nevrologi Ole Jørgen Kirkeby datert 7.5.13. Kirkeby konkludert slik:

Det er mest sannsynlig at skadelidte pådro seg starten på denne infeksjonen en eller annen gang under tjenestereisen fra 9.-12. januar, men ut over dette kan ikke medisinske betraktninger bidra til å klargjøre om denne sykdommen faller inn under yrkesskadelovens bestemmelser.

Varig medisinsk invaliditet settes til 50 %.

Selskapet avslo krav i saken i brev av 9.10.12 og har opprettholdt avslaget etter mottak av Kirkebys erklæring, jf. brev av 31.5.13.

Forsikrede klaget til FinKN i brev av 3.12.12 og 3.5.13.

Forsikrede har i det vesentligste anført:

Det foreligger en dekningsmessig yrkesskade. Han ble skadet mens han var i arbeid og var utsatt for en arbeidsulykke. Det er årsakssammenheng mellom stikket og infeksjonen.

Selskapet har i det vesentligste anført:

Skaden er ikke dekningsmessig under yrkesskedeforsikringen. Skaden er ikke påført i arbeid og det har heller ikke skjedd en arbeidsulykke. Det er under enhver omstendighet ikke årsakssammenheng i det følgende, altså streptokokk A infeksjonen og amputasjonen, var upåregnelige og uventet.

Sekretariatets vurdering, jf. brev av 1.2.13, 20.6.13 og 10.9.13.

Nemnda bes etter dette ta stilling til om det foreligger en dekningsmessig yrkesskade.

Sekretariatet kan ikke se at nemnda har hatt tilsvarende til behandling i tilknytning til yrkesskedeforsikringen. Under ulykkesforsikring har det vært sammenlignbare faktum til behandling.

Rettspraksis:

Rt-2009-1619 Rt-2009-1485

Tidligere nemndspraksis:

FinKN-2013-374 FSN-6767 FSN-2376