

## Pasientskadenemnda - PSN-2012-1104

Myndighet	Pasientskadenemnda - vedtak
Dato	2013-01-06
Doknr/publisert	PSN-2012-1104
Stikkord	
Sammendrag	Anført mangelfull tilrettelegging med spesialsko, og forsinket diagnose av brudd i høyre ankel - Ansvarsgrunnlaget
Saksgang	Klagesak nr N2012/1104
Parter	Kvinne - 91 år
Forfatter	Vedtak fattet av Pasientskadenemndas sekretariat etter fullmakt fra nemnda

---

I henhold til pasientskadeloven § 17 fjerde ledd kan Pasientskadenemndas sekretariat treffe avgjørelser på vegne av nemnda.

Dette vedtaket er fattet av Pasientskadenemndas sekretariat, heretter kalt Pasientskadenemnda, i henhold til delegasjonsfullmakt av 06.12.12.

### **Saksfremstilling:**

Saken gjelder klage av 13.07.12 på Norsk pasientskadeserstatnings vedtak av 27.06.12 (NPE snr. 2011/04071). Pasientskadenemnda mottok klagesaken den 29.08.12.

Pasienten krever erstatning for mangelfull tilrettelegging med spesialsko i perioden fra 2005 til 2007, samt forsinket diagnose av brudd i høyre ankel.

Pasienten er en kvinne på 91 år. Hun var hos ----- i 2005, 2007 og 2009 for tilpasning av innleggsåler og skotøy. Hun var deretter på -----senteret den 08.09.09 på grunn av smerteplager. Det ble der tatt et røntgenbilde som viste slitasjeforandringer. Hun ble fortalt at det kunne hjelpe med en avstivningsoperasjon, men hun ønsket ikke operasjon.

Pasienten var ved ----- 17.08.11. Dette behandlingssted er ikke innklaget. Det fremgår av journal fra ----- at pasienten pådro seg et brudd for mange år siden. Pasienten opplyste at hun falt for 3 år siden og slo seg kraftig i ankelen, men tok ikke kontakt med andre enn ----- AS. Pasienten var deretter ved Aker Sykehus 13.12.11. Her har de fått laget en spesialsko som fungerer bra. Denne skoen støtter opp foten og ankelen.

Pasienten undertegnet skademeldingsskjema til Norsk pasientskadeserstatning den 15.11.11.

Norsk pasientskadeserstatning fattet den 27.06.12 slikt vedtak:

«----- har ikke krav på erstatning etter pasientskadeloven.»

Det fremgår av premissene i Norsk pasientskadeserstatnings vedtak at behandlingen ved ----- AS har vært utført i henhold til alminnelige prinsipper og retningslinjer. Behandlingsstedet har forholdt seg til henvisningen fra ortoped, og det er vanlig at man må prøve seg frem for å finne det hjelpemiddelet som passer best. NPE kan ikke se at tilpasningen av innleggsåler og skotøy skulle vært gjort annerledes.

Helsehjelpen ved ----- AS har vært i tråd med gjeldende retningslinjer, og behandler er derfor ikke å laste. Videre har NPE kommet til at behandlingen ved -----senteret AS er utført i tråd med medisinske retningslinjer og prinsipper. Røntgenbildene som ble tatt 08.09.09 påviste slitasjeforandringer og ingen bruddskade. Når det etter hvert viste seg at pasienten hadde behov for mer profilerte fotsenger ble hun fulgt opp av sykehuset.

### **Behandlingsstedets uttalelser:**

-----senteret AS har kommet med uttalelse den 24.01.12. De mener det ikke foreligger noen feilbehandling av pasienten. De viser til at det ble tatt røntgenbilde den 08.09.09 etter at pasienten fortalte at hun hadde smerter i høyre ankel. Røntgenbilde viste slitasjeforandringer, og hun ble da henvist til ----- AS som tilvirker -----ske hjelpemidler.

----- AS har den 28.02.12 oversendt journal og viser til at de har levert hjelpemiddel i henhold til søknad fra spesialist og vedtak fra NAV.

### **Medisinske vurderinger:**

NPE har innhentet en medisinsk vurdering fra spesialist i ortopedisk og generell kirurgi Tor Steinar Raugstad. Erklæringen er datert 25.04.12.

Han uttaler at behandlingen ved ----- AS har vært slik man kan forvente av et ortopedisk verksted. Etter hans vurdering er ikke pasienten påført noen skade hos ----- AS og de har forholdt seg til henvisning fra ortoped. Han mener videre at undersøkelsene ved -----senteret AS har vært adekvat da tilstanden til pasienten ble oppfattet som slitasje. Det var ikke noe som tydet på akutt skade. Raugstad mener det er vanskelig å fastlå når ankelbruddet oppsto, og det er vanskelig i ettertid å si at dette burde vært påvist på et tidligere og bestemt

tidspunkt. Et slikt brudd er vanskelig å behandle og om det ville ha ført til et bedre resultat er også vanskelig å si i ettertid.

## **Pasientens anførsler/klagen:**

Pasientens fullmektig og sønn, -----, har på vegne av sin mor anført at -----senteret AS burde ha oppdaget bruddet til moren. Hun ville da fått et bedre resultat i ankelen enn slik den er i dag. I tidligere brev fra pasienten fremgår det at hun mener det burde vært tatt et røntgenbilde tidligere, og at hun har insistert på dette flere ganger. Hun fikk tatt røntgen på Aker Sykehus og det ble der konstatert brudd i høyre ankel. Hun ble deretter henvis til -----, hvor de sa at det hadde vært et brudd som dessverre hadde blitt oversett. Hun beskriver at høyre fot er hoven og deformert, og leddene verker mye og er ute av stilling.

## **II**

### **Pasientskadenemndas vurderinger:**

Klagen er fremsatt i rett tid og tas til behandling etter pasientskadeloven § 15.

Vedtaket er fattet i henhold til delegasjonsfullmakt av 06.12.12 pkt A 1.

Pasientskadenemnda har i likhet med Norsk Pasientskadeserstatning kommet til at pasienten ikke har krav på erstatning.

Lov om erstatning ved pasientskader gjelder for skade som er voldt i den private helsetjenesten etter den 01.01.09, jf. § 21. Loven gjelder også for eldre skader voldt i privat helsetjeneste, men slik at selve erstatningskravet da skal behandles etter alminnelig erstatningsrett. Denne saken gjelder pasientskade som er voldt både før og etter den 01.01.09. Den delen som omhandler ----- AS vurderes etter alminnelig erstatningsrett, og den delen som omhandler -----senteret AS vurderes etter pasientskadeloven.

### **----- AS**

Etter alminnelig erstatningsrett vil pasienter som har lidt tap på grunn av pasientskade, ha krav på erstatning dersom skaden skyldes uaktsomhet ved ytelsen av helsehjelp. Ved uaktsomhetsvurderingen skal det ses hen til om skadevolder har overholdt de krav til forsvarlig opptreden som må stilles til en alminnelig dyktig utøver av sin profesjon. Det skal vurderes om de krav skadelidte med rimelighet kan stille til virksomheten er tilsidesatt. Det er en forutsetning at skadevolderen kan lastes/bebreides for ikke å ha handlet annerledes.

I tråd med vurderingen fra ortoped Raugstad finner Pasientskadenemnda at behandlingen ved ----- AS har vært utført i henhold til alminnelige prinsipper og retningslinjer. Pasientskadenemnda bemerker at ----- AS er et ortopedisk verksted som fremstiller og tilpasser ortopediske hjelpemidler, og de som jobber der har utdanning som ortopedingeniører, og ikke leger. Vurderingen av hva som er forsvarlig handlemåte må således tilpasses etter hvilke krav skadelidte kan stille til virksomheten. Pasientskadenemnda finner ikke at ----- AS er å bebreide for ikke å ha handlet annerledes i behandlingen av pasienten. De har forholdt seg til henvisning fra ortoped og forsøkt å tilpasse det hjelpemiddelet som anses best for pasienten. Det er ikke uvanlig at man i denne prosessen prøver seg frem for å finne det hjelpemiddelet som gir pasienten best funksjon og minst plager. Pasientskadenemnda finner ikke at ----- AS er å bebreide for sin behandling av pasienten, og det anses ikke kritikkverdig at de ikke oppdaget pasientens gamle bruddskade, eller henviste henne videre til ytterligere undersøkelser, jf. pasientskadeloven § 21.

### **-----senteret AS**

Etter pasientskadeloven § 2 første ledd bokstav a har pasienter som har lidt tap på grunn av pasientskade, krav på erstatning dersom skaden skyldes svikt ved ytelsen av helsehjelp. Med svikt menes at behandlingen ikke har vært i tråd med gjeldende medisinskfaglige retningslinjer og prinsipper på behandlingstiden. Det er behandlingen, ikke sluttresultatet, som er gjenstand for vurdering.

I skademeldingen anfører pasienten blant annet at det er gjort ultralydundersøkelse og at hun ble nektet røntgenundersøkelse. I saksdokumentene fremgår imidlertid at det ble tatt røntgen den 08.09.09.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter, herunder den medisinske vurderingen, legger Pasientskadenemnda til grunn at behandlingen ved -----senteret AS har vært i tråd med alminnelige

prinsipper og retningslinjer. Pasientskadenemnda viser til at røntgenbildene den 08.09.09 viste at pasienten hadde slitasje og deformitet, og det var ikke noe på bildene som tydet på akutt skade. Pasientskadenemnda viser til Raugstad sin erklæring hvor han påpeker at det er vanskelig å påvise bruddskade når det har gått en stund siden bruddet oppsto. Det ble også drøftet operasjon på grunn av pasientens plager, men hun ønsket ikke dette. Når det etter hvert viste seg at pasienten hadde behov for mer profilerte fotsenger anbefalte -----senteret AS at hun fikk laget ankelstiver, og hun ble fulgt opp på sykehus etter det. Det foreligger etter dette ingen svikt ved ytelsen av helsehjelp, jf. pasientskadeloven § 2 første ledd bokstav a. Vilkårene i § 2 tredje ledd anses heller ikke oppfylt.

Klagen har etter dette ikke ført frem.

### III

#### **Vedtak:**

Norsk pasientskadeserstatnings vedtak av 27.06.12 stadfestes.