



Til:  
Datatilsynet  
V/Frode Bjørnstad  
Postboks 8177 Dep.  
0034 Oslo

Datatilsynet	
2004/1636-12	
15 FEB. 2005	
AN.	325
Saksb. FBB	Avskr.

Deres ref.:

Vår ref.:  
HMA

Sted / Dato:  
, 13.02.2005

**VISER TIL SVARBREV FRA HELGELANDSSYKEHUSET MOSJØEN DATERT  
08.02.05, MOTTATT KOPI 11.02.05**

Ref.nr.2004/1636-7 FBB

Undertegnede ønsker å kommentere et par momenter så det ikke blir noen misforståelser:

- **Brukertilgang.** Jeg konstaterer at det nå heter fra arbeidsgiver "tilgang på lik linje med de øvrige i felles somatisk kontortjeneste." Alle vi sekretærer i skrivetjenesten har tilgang til de ulike dokumenter så som gynekologi/nevrologi/røntgen/kirurgi/medisin/øye/laboratoriepr. Dette vil si full tilgang til alle skrevne dokumenter i vårt somatiske sykehus. Hvorfor uttalte da jurist i møte med oss den 22.09.04 " avd.leder skulle ha delvis tilgang ut i fra sine arbeidsoppgaver". Det er riktig at ingen av oss, verken tidl.avd.leder eller vi andre har eller har hatt tilgang til psykiatriske notat. Dette har heller ikke vært et tema fra min side.

**Sitat:** "Avd.leder hadde som en arb.oppgave å skulle avlaste/delta i daglig arbeid ved behov., ved stort press.I praksis betyr dette skiving av journalnotat o.s.v." Dette er sitat både fra IT-leder og avd.direktør.Undertegnede ønsker å presisere på vegne av fra oss ansatte i skrivetjenesten at tidligere avd.leder ikke skrev et eneste journalnotat, han var heller ikke opplært i å skrive slike dokument. Han har også uttalt til faglig koordinator at det ikke var planlagt at han skulle delta i skiving.Ved nærmere samtale med faglig koordinator har heller ikke hun opplært tidligere avd.leder. Alle journaldokumenter som opprettes/skrives vises dessuten i dokumentlistene, med navn på sekretær, som til enhver tid er tilgjengelig for alle oss ansatte i skrivetjenesten. Tidl.avd.leder har altså hatt full tilgang til alle dokumenter i somatisk sykehus, dette bevist via logg, uten å delta i skiving av journaldokumenter



Jeg konstaterer dessuten at IT-leder skriver:” det er brudd på tillit og de tilganger den ansatte har fått i kraft av sin stilling”.

I svarbrev fra arbeidsgiver står ” hadde ikke ubegrenset tilgang til pasientjournalssystemet”. I og med at tidl.avd.leder har gjort innsyn på ulike typer journaldokument i somatisk sykehus hadde han etter min mening ubegrenset tilgang til alle journalnotat, det være seg gynekolog, røntgen, nevrologi, kirurgi,medisin,henvisninger,øye,alle disse typer som nevnt i tidligere brev,selv om han altså ikke skrev et eneste dokument oss bekjent.Det eneste han altså ikke hadde tilgang til var psykiatri.

#### Taushetsplikt:

Sitat fra svarbrev: ” påstand som senere er satt frem gjennom media”. Det aktuelle brudd på taushetsplikt-saken er tidligere rapport muntlig til avd.sjef(overordnede til tidl.avd.leder) en god stund før første brev til arb.giver og Datatilsynet ble sendt høst-04. Tidspunkt vanskelig å tidfeste nøyaktig, men TV for en annen org. i avd. som rapporterte dette videre er klinkende klar på at dette er gjort. Dette ble det for øvrig i info/miljømøte med pers.sjef og avd.sjef 28.01.05 dessuten grundig informert om, referat vedlegges. Konklusjonen var likevel klar fra pers.sjef ved møtets slutt, ”saken var avsluttet for avd.vedkommende”. Derfor valgte en del av oss berørte ansatte å gå til VG med innsynssaken, etter forespørsel fra VG. Det er svært beklagelig, sett fra undertegnede ståsted,å måtte utlevere seg slik,men når det blir konkludert fra arb.giver(for annen gang) i møtet at saken er avsluttet for avdelingens vedkommende måtte vi bare ta det til etterretning. Det er fra tidligere så tidlig som i sept.04 uttalt fra arbeidsgiver i møte med oss at saken var avsluttet for avdelingens vedkommende.

Undertegnede spør: hvorfor tilbød ikke pers.sjefen i det samme møtet oppfølging på taushetsplikt-saken, slik at alle klarheter kunne komme på bordet. Men da oppl. kom i VG ble plutselig situasjonen en annen ?

Undertegnede ser frem til et oppklarende/drøftingsmøte med arb.giver om saken, det er beklagelig at vi berørte parter må gå ut til media for å få fortløp i saken,men ”begeret fløt over” etter at det først i svarbrev til Datatilsynet 29.12.04 fra arbeidsgiver ble forklart innsyn tilbake til 1994 med **kreftregistrering** selv om ingen har hatt kreft hos oss og nå altså i møte 28.01 med personalsjef og avd.sjef blir konklusjonen fortsatt at saken er avsluttet for avdelingens vedkommende. Vi følte samtlige at vi ikke ble tatt på alvor, derfor diverse mediaoppslag.

Undertegnede og andre berørte opplever for øvrig også arbeidssituasjonen som ganske prekær og usikker nå. Usikkerheten består i hva blir resultatet av denne innsynssaken ? Vi opplever at vår **pasientrolle** i denne saken blir



borte, fokus på ansatte i helsevesenet som pasienter er derfor viktig etter undertegnede mening.

For ordens skyld, i hele sakens gang fra jeg startet den i sept.04 har saklighet vært et mål for meg, noe pers.sjefen har berømmet undertegnede for i møte tidligere. Jeg håper derfor at de brev som jeg signerer oppfattes som det de er ment for: nemlig å forklare hvordan ulike detaljer oppfattes fra mitt ståsted.

Saken gjelder ,så langt, 13 ansatte .Det er svært viktig at alle detaljer kommer på bordet,derfor disse kommentarer fra undertegnede.

Helgelandssykehuset som min arbeidsgiver, og vi ansatte er alle best tjent med en **rettferdig** utgang på denne saken,slik at pasienter,det være seg ansatte eller eksterne, på sykehuset kan føle seg trygge vedrørende journalbehandling.

For eventuelt utfyllende opplysninger vedrørende journaldokument-skriving og andre oppgaver knyttet til kvalitetskontroll o.s.v kan faglig koordinator treffes på telefon: 75115160.

Vedlegg: Referat fra allmøte vedrørende innsynssaken 11.02.05  
Referat fra info/samtalemøte 28.01.05.

Med vennlig hilsen

Heidi J .Magnussen  
TV KFO.