



RIKSADVOKATEN

Advokatfirmaet Wiersholm, Mellbye & Bech
Postboks 1400 Vika
0115 OSLO

Datatilsynet	
04 10/636-38	
02 DES. 2005	
AN.	325
Saksb. FBB	Avskr. TE

REF.:
TES-50107

VÅR REF.:
R 05-1246 TAB/mw

DATO:
30.11.05

DATATILSYNET KLAGER OVER HENLEGGELSE

Riksadvokaten har mottatt Deres brev av 22. november 2005 og gjenpart av brev med tilsvarende dato til statsadvokatene i Nordland.

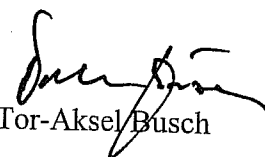
Førstnevnte brev har en form som en stiller seg undrende til, og med vilje har en latt det gå noen dager før henvendelsen besvares.

Kort skal bemerkes:

1. Det er riktig at Datatilsynets direktør ringte hit og meddelte at han ønsket å sende en klage til riksadvokaten, hvilket ble akseptert. (Telefonhenvendelsen er omtalt i klagen).
2. I nevnte samtale ble ikke den underliggende sak nærmere omtalt, f.eks ved en redegjørelse for faktum eller klagens innhold.
3. Riksadvokaten har definitivt ikke gitt "føringer på resultatet av klagebehandlingen".
4. Merknaden herfra om at "det er sjelden Datatilsynet anmelder straffbare forhold og klager over henleggelse" er ikke basert på opplysninger fra direktør Apenes i nevnte telefonsamtale. Etter snart 30 år i påtalemyndigheten – hvorav nærmere 20 år ved Riksadvokatembetet – har undertegnede en viss oversikt over hva som skjer i vår etat, herunder hvilke offentlige myndigheter som ofte klager til riksadvokaten. Vi har også fra tid til annen hatt møter av generell karakter med Datatilsynet hvor det bl.a. er nærmere redegjort for deres virksomhet. (For ordens skyld; det har ikke vært avholdt slikt møte i 2004 og 2005, og denne type kontakt har vi også med andre etater).
5. Påtalemyndighetens ofte manglende begrunnelser for henleggelse har over lang tid hatt riksadvokatens oppmerksomhet. Rent generelt er det en rekke ganger oppfordret til utvidet bruk av begrunnelser i politiet og hos statsadvokatene i tråd med den tradisjon vi

har ved Riksadvokatembetet. Vår erfaring er bl.a. at dette kan virke "klagedepende" og gi økt forståelse for avgjørelsen.

6. Merknadene om at en herfra ikke finner det nødvendig med en utførlig begrunnelse dersom innstillingen omgjøres, må bero på manglende kunnskap om påtalemyndighetens tradisjon. (En omgjøring kan gi grunnlag for (fortsatt) etterforskning som da normalt vil bli nærmere omtalt, eventuelt en siktelse som vil vise påtalemyndighetens bedømmelse).
7. Klagebehandlingen *kunne* vært overtatt av undertegnede, jf. straffeprosessloven § 59 første ledd.



Tor-Aksel Busch

Gjenpart: 1. Datatilsynet
2. Statsadvokatene i Nordland