

## Statens Apotekklagenemnd - HPN-2006-137

Myndighet	Statens Apotekklagenemnd - Vedtak.
Dato	2006-09-27
Doknr/publisert	HPN-2006-137
Stikkord	Søknad om forlenget godkjenning av apotekbestyrer. Apotekloven § 4-2.
Sammendrag	Nemnda fant ikke at saken representerte et «særlig tilfelle», jf. apotekloven § 4-2 tredje ledd andre punktum. Betingelsene for å gi dispensasjon og innvilge forlenget godkjenning som vikar for apotekeren var derfor ikke oppfylt. Apoteket var tidligere gitt midlertidig godkjenning til å ansette vikar for apotekeren for inntil tolv måneder. Dette i samsvar med hovedregelen i apotekloven § 4-2 tredje ledd. Apotekeren var midlertidig permittert for å kunne jobbe som regionsleder for apotekkjeden. Det var nå ønskelig både fra apotekerens og apotekkjedens side at han kunne fortsette som regionsleder noe lenger. Det ble blant annet argumentert med ønsket om kontinuitet på ledersiden i firmaet og den permitterte apotekerens familieforhold. Nemnda viste til at hovedfokus ved vurderingen må ligge på forhold ved det enkelte apotek eller dennes virksomhet, slik at andre forhold normalt ikke kan begrunne en forlengelse av godkjenning som vikar for apotekeren. Nemnda viste til at apoteklovens hovedformål er å bidra til sikkerhet og kvalitet ved legemiddelhåndteringen, jf. apoteklovens § 1-1. Nemnda viste ellers til legemiddelverks tidligere praksis i liknende saker. Legemiddelverkets vedtak ble stadfestet.
Saksgang	Saksnr.: 06/137
Parter	A.
Forfatter	Gunnar Steintveit, Helene Braanen, Per Steinar Lund, Eirik Bø Larsen, Randi Bakke, Aase Tidemann.

---

**SAKENS BAKGRUNN:** I Statens legemiddelverks vedtak av 27. juni 2006 fikk klageren avslag på søknad av 28. april 2005 om forlenget godkjenning av B som bestyrer ved X apotek.

I Statens legemiddelverks vedtak av 23. desember 2005 var B tidligere godkjent som midlertidig apotekbestyrer ved X apotek, tidsbegrenset fram til 1. juli 2006.

Bakgrunn for søknad om forlenget godkjenning av B, som midlertidig apotekbestyrer, var at permittert apotekbestyrer, C, hadde fått permisjon fra sin stilling ytterligere ett år.

Vedtaket ble påklaget den 30. juni 2006. Statens legemiddelverk opprettholdt vedtaket og oversendte saken til Apotekklagenemnda for klagesaksbehandling den 28. juli 2006.

**KLAGEREN** har anført at Statens legemiddelverk ved avslaget har lagt en svært innskrenkende fortolkning av apotekloven § 4-2 til grunn.

Det understrekes at en nektelse av å forlenge midlertidig godkjenning av C som apotekbestyrer ved X apotek, vil føre til en svært vanskelig situasjon både for driften av apotekene og for C. Klageren har vist til at rekrutteringssituasjonen for farmasøyter har vært svært vanskelig, og at ordningen med apoteker C som regionsleder for Y apotek er sterkt ønsket både fra arbeidsgiver og arbeidstaker.

Det bes om at klagen gis oppsettende virkning.

**STATENS LEGEMIDDELVERK** har ikke funnet at foreliggende sak representerer et særlig tilfelle som skulle gi grunn til å utvide den midlertidige godkjenningen av apotekbestyrer utover tolv måneder. Vedtaket er imidlertid gitt oppsettende virkning, slik at gjennomføringen av vedtaket av 2. juni 2006 ikke skal skje før klagen er behandlet av Apotekklagenemnda.

#### **NEMNDAS BEMERKNINGER:**

Spørsmålet som nemnda skal ta stilling til er om B skal gis forlenget godkjenning som apotekbestyrer ved X apotek, jf. apotekloven § 4-2 tredje ledd.

Utgangspunktet, etter apotekloven, er at stilling som apotekbestyrer til et bestemt apotek bare kan innehas av den som eksplisitt er godkjent i henhold til apotekloven § 4-2 første ledd bokstavene a til d. For de tilfeller at søkeren skal vikariere for apotekeren, er det gitt anledning til midlertidig godkjenning etter søknad i apotekloven § 4-2 tredje ledd. Utgangspunktet er da at slik godkjenning bare gis for inntil tolv måneder. I «*særlige tilfeller*» kan imidlertid perioden forlenges.

Nemnda finner ikke at denne saken representerer et «*særlig tilfelle*», jf. apotekloven § 4-2 tredje ledd andre punktum. Betingelsene for å gi dispensasjon og innvilge forlenget godkjenning som vikar for apotekeren er derfor ikke oppfylt.

Nemnda finner ikke at Ys ønske om å beholde C som regionsleder, utgjør et slikt særlig forhold som kan gi adgang til å forlenge Bs vikariat som apotekbestyrer ved X apotek. Nemnda har forståelse for at det fra apotekkjedens side er ønskelig med kontinuitet på ledersiden i firmaet. Dette er imidlertid ikke et forhold som gir adgang til å fravike hovedregelen i apotekloven § 4-2 tredje ledd.

Hovedfokus ved vurderingen må ligge på forhold ved det enkelte apotek eller dennes virksomhet, slik at andre forhold, som i foreliggende sak forhold knyttet til apotekkjedens drift, normalt ikke kan begrunne en forlengelse av godkjenning som vikar for apotekeren. Nemnda viser i denne anledning også til apoteklovens hovedformål, som er å bidra til sikkerhet og kvalitet ved legemiddelhåndteringen, jf. apoteklovens § 1-1. Det er ikke gitt opplysninger i saken som tilsier at befolkningen i Z ikke vil få dekket sine behov for apotektenester.

Det er fra klagerens side også vist til den permitterte apotekerens familieforhold og behov for å være på Østlandet på grunn av samvær med barn. Stillingen som regionsleder gir mulighet for dette fordi den innebærer hyppige opphold ved kjedens hovedkontor på Æ. Etter nemndas vurdering utgjør heller ikke dette et «*særlig tilfelle*» som gir grunnlag for å fravike hovedregelen om midlertidig godkjenning som apotekbestyrer i maksimalt tolv måneder. Nemnda viser til det som er nevnt ovenfor om fokus ved vurderingen.

Nemnda viser til at Y apotek og C da godkjenningen ble gitt, kjente til vikariatets midlertidige og tidsbegrensede karakter, med utløp av vikariatet senest 1. juni 2006. De impliserte partene hadde derfor god anledning til å innrette seg i forhold til dette.

Nemnda viser ellers til at det etter Statens legemiddelverks praksis bare i helt spesielle tilfelle, som når driftskonsesjonær har tatt relevant etterutdanning eller har hatt utvidet svangerskapspermisjon, gis dispensasjon.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og det påklagede vedtak blir å stadfeste.

Vedtaket er enstemmig.

**KONKLUSJON:** Statens legemiddelverks vedtak av 27. juni 2006 stadfestes.