



## FREDRIKSTAD TINGRETT

### -----DOM-----

---

**Avsagt:** 17. august 2011

**Saksnr:** 11-085076MED-FRED

**Rettsens leder:** Tingrettsdommer Sissel Rostad

**Meddommere:** Bjørn Hornmoen  
Anita K Kristoffersen

---

Den offentlige påtalemyndighet                      Politiadvokat Karin Skedsmo Danevad

**mot**

[Navn]

Advokat Lars Dahlback

Statsadvokatene i Oslo har den 2. mai 2011 satt **[navn]** ,  
født . mars 1946, personalia for øvrig som i rettsboken, under tiltale  
ved **Fredrikstad tingrett** for overtredelse av:

**I Straffeloven § 182 første ledd første straffalternativ**

for i rettsstridig hensikt å ha benyttet som ekte eller uforfalsket et ettergjort eller forfalsket dokument

**Grunnlag:**

I april 2009 i Fredrikstad benyttet han et vitnemål for en Master of Arts-grad i Political Science og et vitnemål for en Doctor of Philosophy-grad i Political Science, begge fra det ikke-akkrediterte American World University, i forbindelse med søknad til Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) om godkjenning av utenlandsk utdanning mastergrad og doktorgrad til tross for at han forstod at universitetet er en useriøs aktør som tilbyr universitetsgrader mot betaling med minimalt tilbud om undervisning og minimale krav til akademiske meritter

**II Straffeloven § 166 første ledd**

for å ha avgitt falsk forklaring til noen offentlig myndighet i tilfelle hvor forklaringen var bestemt til å avgi bevis

**Grunnlag:**

Til tid og på sted som beskrevet i post I avga han falsk forklaring overfor NOKUT ved å legge frem de under post I nevnte vitnemål som bekreftelse på godkjent utdanning i utlandet.

Saken kom inn til tingretten 24. mai 2011. Hovedforhandling ble holdt 16.08.2011. Tiltalte møtte. Han erkjente ikke straffeskyld.

Det ble avhørt ett vitne. Dokumentasjonen fremgår av rettsboken.

Aktor nedla påstand om at tiltalte dømmes i overensstemmelse med tiltalebeslutningen til 30 dager fengsel som gjøres betinget med en prøvetid på 2 år og at han dømmes til å betale saksomkostningene etter rettens skjønn.

Forsvareren nedla påstand om at tiltalte frifinnes, subsidiært behandles på mildeste måte.

**Tingretten bemerker:**

I april 2009 søkte tiltalte NOKUT om norsk godkjenning av utenlands master grad og doktorgrad. Han vedla vitnemål fra American World Univeristy (AWU). Dette universitetet er ikke akkreditert og det er overhodet ingen tvil om at utdanningen som tilbys der ikke fyller kravene til tilsvarende norsk utdanning og ikke kunne godkjennes. NOKUT vurderte søknaden. Den ble avslått og tiltalte politianmeldt.

AWU er godt kjent som en useriøs aktør i markedet for å tilby vitnemål mot betaling uten at det kreves arbeid fra studentenes side. AWU har måttet stanse sin virksomhet på Hawaii etter rettens kjennelse i 2004.

Derimot driver AWU sin virksomhet i Palestina som ikke har et tilsvarende lovverk for å stanse den.

Tiltalte har forklart at han startet masterstudiene i år 2000 mens det fremgår av dokumentasjonen at han er tatt opp som student først i 2002, både på masterstudiet og PhD. Av vitnemålene fremgår det at graden PhD er oppnådd allerede i 2004.

Han har i retten videre forklart at han deltok i diskusjoner med lærere ved Universitet i Gaza og at han innleverte oppgaver som ble rettet for så å bli innlevert på nytt etter at han hadde bearbeidet dem. Videre har han skrevet en doktoravhandling på arabisk på ca 150 sider. Dette oppga han ikke i sin politiforklaring. Der har han oppgitt at han baserte studiene på selvstudium og kontakt med AWU på nettet.

Retten fester ikke lit hans forklaring. Vitnet Lofstad, seniorrådgiver ved NOKUT, har forklart at det på AWUs oppgitte adresse i Gaza kun finnes et kontor som utsteder vitnemål mot betaling. Det finnes intet læremiljø og det finnes verken studenter eller lærere på stedet.

AWU har først i den senere tid markedsført at man nå også kan levere avhandlinger på sitt morsmål. På den tiden tiltalte skal ha avlagt sin avhandling, var det krav om at den skulle være på engelsk. Av hans vitnemål fremgår det at han skal ha gjennomført en rekke kurs, 8 kurs for mastergraden og 6 kurs for doktorgraden. Dette stemmer ikke med det han selv oppgir. Han har forklart at han kun har levert tre oppgaver i forbindelse med mastergraden. For doktorgraden har han levert en doktoravhandling, men ikke gjennomført noen kurs.

Retten har lagt vekt på at tiltalte har høyere utdanning. Han har en godkjent bachelor som er basert på fire års studier. Han har arbeidet i et departement i Palestina i en årrekke og er, ifølge det han selv har forklart, en anerkjent forfatter i sitt hjemland. Det er utenkelig at han, med sin bakgrunn, kunne tro at han kunne oppnå en mastergrad og en doktorgrad på mindre enn 3 år og med minimal arbeidsinnsats. Han må ha forstått at de vitnemålene han fikk, hadde et innhold som ikke stemte med virkeligheten. Han handlet forsettlig da han fremla dokumentene for NOKUT i et forsøk på å få norsk godkjenning av utdanningen.

Dokumentene som er fremlagt har ikke et reelt innhold og er ikke overensstemmelse med hva de utgir seg for. Vitnemålene er å anse som falske dokumenter, jf straffeloven § 181.

NOKUT er et forvaltningsorgan som godkjenner utenlandsutdanning i Norge. Det å fremlegge falske dokumenter overfor dem rammes av straffeloven § 182 og av straffeloven § 166 første ledd.

Tiltalte dømmes i overensstemmelse med tiltalebeslutningen.

**Til straffutmålingen bemerkes:**

I utgangspunktet straffes overtredelser av straffeloven §§ 182 og 166 med korte ubetingede fengselsstraffer. Det vises til Rt 2007 side 28. I dette tilfellet har retten likevel lagt vekt på at saken har blitt gammel og at det derfor kan reageres med betinget straff. Retten har også lagt vekt på at tiltalte har svekket helse og at et fengselsopphold ville blitt ekstra belastende for ham.

Det bemerkes videre at tiltalte ikke har søkt studieplass eller arbeid og at det er vanskelig å se hva han skulle benytte godkjenningen til. Han snakker ikke norsk og han er så gammel at det er vanskelig å se at han skulle kunne få arbeid som lærer. Tiltalte har fått opphold i Norge som asylsøker, han har dårlig helse og lever av pensjon.

Straffen fastsettes til fengsel i 30 dager som gjøres betinget med en prøvetid på to år i overensstemmelse med aktors påstand.

Saksomkostninger.

Tiltalte har fast inntekt i form av pensjon og har evne til å betale saksomkostningene. Beløpet settes skjønnsmessig til 5.000 kroner.

Dommen er enstemmig.

## **D o m s s l u t n i n g :**

**[Navn]** , født . mars 1946, dømmes for overtredelse av straffeloven § 182 første ledd første straffalternativ og straffeloven § 166 første ledd, jf. straffeloven § 62, til fengsel i 30 –tretti- dager-

Fullbyrdelsen av straffen utsettes i medhold av straffeloven §§ 52-54 med en prøvetid på to år.

**[Navn]** , født . mars 1946, dømmes til å betale saksomkostninger med 5.000 –femtusen- kroner.

\*\*\*\*

### **Frammøteforkynning**

Domfelte er innkalt til frammøteforkynning i Fredrikstad tingrett 19. august 2011 kl 12.00.

Retten hevet.

Sissel Rostad

Bjørn Hornmoen

Anita K Kristoffersen